



ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ  
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ  
ԷՐԵՐՈՒՆԻ ՆՍՏԱՎԱՅՐ  
(ՀՀ, համայնք ԵՐԵՎԱՆ, ԷՐԵՐՈՒՆԻ, ԽՈՐԵՆԱՅՈՒՓ Փ., մասնաշենք 162Ա)



Սույն փաստաթղթի իսկությունը հնարավոր է ստուգել <https://verify.e-gov.am> կայքում մուտքագրելով IEDE-E28C-4853-BBCC հսկիչ համարը կամ սքանավորելով QR կոդը:

### ՈՐՈՇՈՒՄ

#### Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու, պատասխանողից ապացույցներ պահանջելու և գործը գրավոր ընթացակարգով քննելու մասին

ԵԴ2/4473/02/26  
7 Մայիսի 2026թ

ք. Երևան

ՀՀ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի (այսուհետ նաև՝ Դատարան) դատավոր Արման Օհանյանը ուսումնասիրելով «ՌԱԴԻՅ ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԱՐՏԱԴՐԱԿԱՆ ՁԵՌՆԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆ» ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԲԱԺՆԵՏԻՐԱԿԱՆ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ (այսուհետ նաև՝ Հայցվոր կամ Ընկերություն) ընդդեմ «ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԱՏՈՍԱՅԻՆ ԷԼԵԿՏՐԱԿԱՅԱՆ» փակ բաժնետիրական ընկերության (այսուհետ նաև՝ Պատասխանող կամ «ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԱՏՈՍԱՅԻՆ ԷԼԵԿՏՐԱԿԱՅԱՆ» ՓԲԸ կամ «ՀԱԷԿ» ՓԲԸ)՝ «ՀԱԷԿ» ՓԲԸ կողմից հայտարարված ՀԱԷԿ-ԲՄԾՁԲ-14/25 ծածկագրով բաց մրցույթի գնահատող հանձնաժողովի կողմից 15.04.2026թ.-ի թիվ 7.1 արձանագրության 9-րդ կետում նշված «Ռադիյ մասնավոր արտադրական ձեռնարկություն» մասնավոր բաժնետիրական ընկերություն (ПАО Научно-производственное предприятие "РАДИИ") մասնակցի մասնակցության հայտը մերժելու մասին որոշումը անվավեր ճանաչելու և որպես հետևանք՝ ՀԱԷԿ-ԲՄԾՁԲ-14/25 ծածկագրով մրցույթին «Ռադիյ մասնավոր արտադրական ձեռնարկություն» մասնավոր բաժնետիրական ընկերության մասնակցությունը հրավերի պահանջներին համապատասխան համարելու և վերջինիս մրցույթում հաղթող ճանաչված ճանաչելու պահանջների մասին հայցադիմումը և դրան կից ներկայացված

փաստաթղթերը.

**Պ Ա Ր Չ Ե Ց**  
**II**  
**(ՆԿԱՐԱԳՐԱԿԱՆ ՄԱՍ)**

**1. Գործի դատավարական նախապատմությունը.**

21.04.2026 թվականին «ՌԱԴԻՅ ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԱՐՏԱԴՐԱԿԱՆ ՁԵՌՆԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆ» ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԲԱԺՆԵՏԻՐԱԿԱՆ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ներկայացուցիչը Հայաստանի Հանրապետության դատական դեպարտամենտի կողմից վարվող էլեկտրոնային համակարգի (այսուհետ նաև՝ Համակարգ) միջոցով հայցադիմում է ներկայացրել Դատարան ընդդեմ «ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԱՏՈՄԱՅԻՆ ԷԼԵԿՏՐԱԿԱՅԱՆ» ՓԲԸ-ի՝ «ՀԱԷԿ» ՓԲԸ կողմից հայտարարված ՀԱԷԿ-ԲՄԾՁԲ-14/25 ծածկագրով բաց մրցույթի գնահատող հանձնաժողովի կողմից 15.04.2026թ.-ի թիվ 7.1 արձանագրության 9-րդ կետում նշված որոշումը անվավեր ճանաչելու և որպես հետևանք՝ ՀԱԷԿ-ԲՄԾՁԲ-14/25 ծածկագրով մրցույթին «Ռադիյ մասնավոր արտադրական ձեռնարկություն» մասնավոր բաժնետիրական ընկերության մասնակցությունը հրավերի պահանջներին համապատասխան համարելու և վերջինիս մրցույթում հաղթող ճանաչված ճանաչելու պահանջների մասին:

22.04.2026 թվականին հա. ԵԴ2/4473/02/26 քաղաքացիական գործը էլեկտրոնային համակարգի միջոցով մակագրվել է Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանին, իսկ քաղաքացիական գործը Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանին հանձնվել է (Համակարգում հասանելի է դարձել) 23.04.2026 թվականին:

29.04.2026 թվականի Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանի որոշմամբ հայցադիմումը և կից փաստաթղթերը վերադարձվել են Հայցվորին:

05.05.2026 թվականին «ՌԱԴԻՅ ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԱՐՏԱԴՐԱԿԱՆ ՁԵՌՆԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆ» ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԲԱԺՆԵՏԻՐԱԿԱՆ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ներկայացուցիչ կողմից եռօրյա ժամկետում հայցադիմումը կրկին ներկայացվել է Դատարան:

05.05.2026 թվականին հա. ԵԴ2/4473/02/26 քաղաքացիական գործը մակագրվել է Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանին, իսկ քաղաքացիական գործը Դատարանի դատավոր Ա.Օհանյանին հանձնվել է (հասանելի է դարձել) 06.05.2026 թվականին:

**III**  
**(ՊԱՏՃԱՌԱԲԱՆԱԿԱՆ ՄԱՍ)**

Դատարանը, քննության առնելով ներկայացված հայցադիմումը, գտնում

Է, որ հայցադիմումի ընդունումը մերժելու կամ այն վերադարձնելու հիմքեր առկա չեն, հայցադիմումը համապատասխանում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 121-րդ և 122-րդ հոդվածների ու 27.2-րդ գլխով նախատեսված հոդվածների պահանջներին, ուստի ենթակա է վարույթ ընդունման:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 127 հոդվածի 4-րդ կետի համաձայն՝ հայցադիմումի թերությունները վերացնելու համար առաջին ատյանի դատարանը տրամադրում է եռօրյա ժամկետ՝ սկսած հայցադիմումը վերադարձնելու մասին որոշումն ստանալու պահից, բացառությամբ սույն հոդվածի 1-ին մասի 1-ին, 2-րդ, 6-րդ, 7-րդ, 10-12-րդ և 14-րդ կետերով սահմանված դեպքերի: Եռօրյա ժամկետում հայցադիմումի թերությունները վերացվելու և այն դատարան կրկին ներկայացվելու դեպքում հայցադիմումը համարվում է առաջին ատյանի դատարան ներկայացված այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը: Կրկին ներկայացված հայցադիմումում նույն խախտումները վերացնելու համար նոր ժամկետ չի տրվում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ այդ խախտումները վերացնելու հնարավորությունից հայցվորը զրկված էր իր կամքից անկախ պատճառներով:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալը, սույն քաղաքացիական գործով հայցադիմումը պետք է առաջին ատյանի դատարան ներկայացված համարել այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը՝ 21.04.2026 թվականին:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ կետի 2-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը կայացնում է որոշում՝ պատասխանողից տվյալ գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները պահանջելու մասին:

Մինչև սույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում: Սույն մասով նախատեսված ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալ հոդվածների պահանջները՝ Դատարանը գտնում է, որ պետք է պատասխանող **«ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԱՏՈՄՁՅԻՆ ԷԼԵԿՏՐՈԿԱՅԱՆ» ՓԲԸ-ից պահանջել** թիվ <<ՀԱԷԿ-ԲՄԾՁԲ-14/25>> ծածկագրով գնման ընթացակարգի հետ կապված **Պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները**, որոնք վերջինս պետք է Դատարան ներկայացնի որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.10-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է պատասխանողը:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարինությունը իրենից անկախ պատճառներով:

#### IV (ԵԶՐԱՓՈՎԻԶ ՄԱՍ)

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 124, 125, 127, 234.5 և 234.6, 234.9, 199-200 հոդվածներով՝

### Ո Ր Ո Շ Ե Ց

1. Ըստ հայցի «ՌԱԴԻՅ ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԱՐՏԱԴՐԱԿԱՆ ՁԵՌՆԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆ» ՄԱՍՆԱՎՈՐ ԲԱԺՆԵՏԻՐԱԿԱՆ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅԱՆ ընդդեմ «ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԱՏՈՄԱՅԻՆ ԷԼԵԿՏՐԱԿԱՅԱՆ» փակ բաժնետիրական ընկերության՝ «ՀԱԷԿ» ՓԲԸ կողմից հայտարարված ՀԱԷԿ-ԲՄԾԶԲ-14/25 ծածկագրով բաց մրցույթի գնահատող հանձնաժողովի կողմից 15.04.2026թ.-ի թիվ 7.1 արձանագրության 9-րդ կետում նշված «Ռադիյ մասնավոր արտադրական ձեռնարկություն» մասնավոր բաժնետիրական ընկերություն (ПАО Научно-производственное предприятие "РАДИИ") մասնակցի մասնակցության հայտը մերժելու մասին որոշումը անվավեր ճանաչելու և որպես հետևանք՝ ՀԱԷԿ-ԲՄԾԶԲ-14/25 ծածկագրով մրցույթին «Ռադիյ մասնավոր արտադրական ձեռնարկություն» մասնավոր բաժնետիրական ընկերության մասնակցությունը հրավերի պահանջներին համապատասխան համարելու և վերջինիս մրցույթում հաղթող ճանաչված ճանաչելու պահանջների մասին հայցադիմումն ընդունել վարույթ:

**2. Պատասխանող «ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԱՏՈՄԱՅԻՆ ԷԼԵԿՏՐԱԿԱՅԱՆ» ՓԲԸ-ից պահանջել <<ՀԱԷԿ-ԲՄԾԶԲ-14/25>> ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված «ՀԱՅԿԱԿԱՆ ԱՏՈՄԱՅԻՆ ԷԼԵԿՏՐԱԿԱՅԱՆ» ՓԲԸ-ի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:**

### **3. Պարզաբանել կողմերին, որ`**

- **ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո` հնգօրյա ժամկետում**, և այդ ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

- վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է Պատասխանողը.

- պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարիությունը իրենից անկախ պատճառներով.

- **Պատասխանողի կողմից հայցադիմումի պատասխանը կամ հայցային վաղեմություն կիրառելու մասին միջնորդությունը ներկայացվում է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն ստանալուց հետո` հնգօրյա ժամկետում.**

- քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.11 հոդվածի համաձայն` պատվիրատուի և գնահատող հանձնաժողովի գործողությունների (անգործության) և որոշումների (բացառությամբ <<Գնումների մասին>> Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված որոշումների) բողոքարկումն ինքնաբերաբար կասեցնում է գնման գործընթացը` սույն օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված որոշումը հրապարակվելու օրվանից մինչև վեճի քննության արդյունքներով առաջին ատյանի դատարանի կայացրած եզրափակիչ դատական ակտն ուժի մեջ մտնելու օրը:

**4. Գործի քննությունն իրականացնել գրավոր ընացակարգով և եզրափակիչ դատական ակտը հրապարակել 18.06.2026 թվականին դատական իշխանության պաշտոնական կայքի միջոցով:**

**5. Հայցադիմումը առաջին ատյանի դատարան ներկայացված համարել այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը` 21.04.2026 թվականին:**

6. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

## Դատավոր՝ Արման Օհանյան

---

Տվյալ ֆայլերին կարող եք ծանոթանալ նաև մուտք գործելով "Էլեկտրոնային դատավարություն" համակարգ՝ [cabinet.armlex.am](http://cabinet.armlex.am)